| ACTA AUDIENCIA PUBLICA PROCESO VERBAL ABREVIADO ART. 223 Ley 1801 de 2016 y DECRETO 768 de 2025 | |
|---|---|
| **No. EXPEDIENTE:** | **2025574490100006E** |
| **RADICADO y ARCO** | **202557110002912 ARCO 23833482** |
| **Querellante** | **DORIS MARITZA HERNANDEZ** |
| **Querellada** | **SANDRA PATRICIA SANCHEZ PEÑA** |
| **DIRECCIÓN:** | **CALLE 54 C SUR No. 99 A 41 CASA 3 CONJUNTO RESIDENCIAL VILLA KAREN II** |
| **COMPORTAMIENTO:** | **ARTÍCULO 33 NUMERAL 1 DE LA LEY 1801 DE 2016** |
| **FECHA AUDIENCIA:** | **28 abril 2026** |

El suscrito inspector 7 D Distrital de policía de Bosa, en uso de las facultades conferidas por el Código Nacional de seguridad y convivencia ciudadana (Ley 1801 de 2016) en asocio con el abogado de apoyo Édgar Acero Jiménez, teniendo en cuenta que en la audiencia del 19 de noviembre 2025 señaló la continuidad de la audiencia, el 28 de abril de 2026, se declara abierta encabeza del titular del despacho, se deja constancia que se hace presente la parte querellante señora **DORIS MARITZA HERNANDEZ i**dentificada con **C.C. No. 52.112.250.**

Evidencia el despacho que la presunta infractora en su condición de querellada **SANDRA PATRICIA SANCHEZ PEÑA** identificada con **C.C. No. 52.373.259** también se hace presente.

El despacho registra para esta audiencia al arquitecto de apoyo al Despacho Pedro Garzón Roncancio, para lo su competencia dentro de las presentes diligencias.

Se recuerda que las presentes diligencias se adelantan por presuntos comportamientos de que trata el artículo 33 numeral 1 de la ley 1801 de 2016, tal como se avocó a folio 4 del expediente.

## AUDIENCIA PÚBLICA

De conformidad con lo establecido en el numeral 3 del artículo 223 de la ley 1801 de 2016, el despacho da inicio a la actuación policiva.

## TRAMITE DESARROLLADO

De conformidad con el artículo 223 de la Ley 1801 de 2016 se da inicio a las diferentes etapas procesales.

## ARGUMENTACION

En tal sentido, y previa revisión al expediente se evidencia que las partes en audiencias celebradas el 29 de abril de 2025 (folio 7) y 19 de noviembre de 2025 las partes de manera voluntaria y libre de apremio expresaron sus opiniones.

## CONCILIACIÓN.

La etapa de conciliación prevista en el literal b del numeral 3 de la ley 1801 de 2016, a la fecha no se ha culminado, el despacho le pregunta a las partes si hay ánimo conciliatorio **NO HAY ÀNIMO CONCILIATORIO POR PARTE DE LA QUEJOSA**. El despacho deja constancia que se invitó

varias veces a las partes a ser uso de los mecanismos de solución de los conflictos, sin embrago se declara fallido.

**CONSIDERACIONES PREVIAS**

Ahora bien y de conformidad con lo anterior, esta Inspección continúa con las demás etapas del procedimiento policivo de que trata el artículo 223 de la ley 1801 de 2016.

En expediente obra compromiso por parte de la parte querellada en el sentido de ***"(…), insonorizar el ruido o suspendería de manera permanente el uso de las máquinas con las que se trabajo"***

Para el cumplimiento de lo anterior y de conformidad con la decisión de que trata la audiencia del 3 de febrero de 2026, la arquitecta de apoyo al despacho MAIVEL Daniela Velásquez mediante informe calendado el 18 de abril de 2026 y obrante a folios 22 al 24 manifestó entre otras cosas: ***"(…), La vivienda (Casa 3) objeto del presente informe se encuentra dentro del conjunto residencial Villa Karen dos localizado en la dirección calle 54 C Sur No. 99 a 41. Una vez ingresó a la vivienda. Se realizó registro fotográfico en el que se evidenció el retiro de las máquinas de coser tanto del piso uno como el piso tres así mismo se evidenció en el piso 1 y otra en el piso 3 en el cual se encuentra mesa de corte, pero no se evidencia máquina ni objetos que puedan emitir sonidos que afecten el sosiego de los vecinos.***

***En visita a la casa 2, el propietario manifiesta que ya no escucha las máquinas sin embargo menciona que debido a que existe una segunda cocina en la en la casa contigua y que está localizada en el piso 3 si escuchan ruidos y conversaciones en altas horas de la noche"***

El mencionado informe está precedido de material fotográfico.

El despacho le concede el uso de la palabra al arquitecto de apoyo Pedro Garzón Roncancio, quien manifiesta: *"Que de la revisión al informa de 18 de abril de 2026, donde se evidencia que las máquinas de coser objeto del ruido fueron retiradas. Se corrige el informe en el sentido que la casa No. 3 objeto de la investigación policiva es una casa esquinera. De otra parte, no se evidencia que se hayan instalado elementos para evitar el traspaso del ruido. Se concluye que las máquinas se retiraron. Y que el uso es de vivienda"*

Se le corre traslado del presente informe a la señora **DORIS MARITZA HERNANDEZ** identificada con **C.C. No. 52.112.250.** Quien manifiesta: ***"NO COMPARTO EL INFORME, HAY UNA MESA DE CORTE QUE UTILIZA EN HORAS DE LA NOCHE EN EL TERCER PISO. PARA DEMOSTRAR LO QUE DIGO VOY A ANEXAR LAS PRUEBAS TAMBIÉN QUIERO DEJAR EN CLARO QUE LA ARQUITECTA HIZO EL INFORME UN DOMINGO"***

El despacho le informa que las pruebas las puede aportar el correo institucional cdi.bosa@gobiernobogota.gov.co

Frente a la fecha de realización de la visita, el despacho deja en claro, que los arquitectos de apoyo al despacho cuentan con discrecionalidad para efectuar las visitas que ordena la Inspección lo que si se debe garantizar es el debido proceso a las partes.

Se le corre traslado del presente informe a la señora **SANDRA PATRICIA SANCHEZ PEÑA** identificada con **C.C. No. 52.373.259.** Quien manifiesta: ***"ESTOY DE ACUERDO CON EL INFORME PORQUE ESO FUE LO QUE EVIDENCIÓ LA ARQUITECTA"***

**DEL DEBIDO PROCESO**

Evidencia el despacho, que de la revisión a las actuaciones surtidas dentro del expediente el material recaudado se hace necesario realizar nueva visita a efectos de verificar la ubicación del predio, es decir si se trata de un predio medianero o esquinero. De otra parte, se presenta duda si las máquinas causantes del ruido fueron retiradas del predio con vocación de vivienda o por el contrario están ubicadas en el predio con dirección **CALLE 54 C SUR No. 99 A 41 CASA 3 CONJUNTO RESIDENCIAL VILLA KAREN II.** De igual forma determinar las normas de uso para el citado predio.

En igual sentido, en audiencia anterior, se ordenó **CITAR** al señor **NELSON GONZÁLEZ o quien haga sus veces de administrador del conjunto RESIDENCIAL VILLA KAREN II** ubicado en la **CALLE 54 C SUR No. 99 A 41**, para que dentro de sus competencias y funciones allegue las acciones y mecanismos adelantados para que dicha actividad económica no funcione en esa casa. Citación que no fue realizada al igual que la invitación a la delegada del Ministerio Público.

Razones por las cuales se suspende la audiencia y se ordena la práctica de las pruebas requeridas y no practicadas.

Ahora bien y en aras de garantizar el debido proceso, se suspenderá audiencia y de conformidad con la disponibilidad de agenda y derecho a turno se fija como fecha para continuar audiencia el **5 de mayo de 2026 a las 9:30 a.m., en esta Inspección 7 D de Bosa**, de igual manera se le hace saber a las partes, que el día de la audiencia se tomará la decisión que en derecho corresponda de conformidad con las normas que rigen la propiedad horizontal la vocación de vivienda exclusiva no es compatible con la actividad económica desarrollada. Aunado a lo anterior se contará con la presencia de la delegada del ministerio público, para garantizar los derechos constitucionales que le asisten, para lo cual se invitará a la fecha programada de audiencia.

**DECISIÓN**

En atención a las consideraciones jurídicas explicadas, este Inspección decide:

**PRIMERO: Suspender** la presente audiencia de fecha 28 de abril de 2026

**SEGUNDO: FIJAR** y de conformidad con el derecho a turno fecha para continuar con audiencia el **5 de MAYO DE 2026 a las 9:30 a.m., en esta Inspección 7 D de Bosa**

**TERCERO: CITAR** al señor **NELSON GONZÁLEZ o quien haga sus veces de administrador del conjunto RESIDENCIAL VILLA KAREN II** ubicado en la **CALLE 54 C SUR No. 99 A 41**, para que dentro de sus competencias y funciones allegue las acciones y mecanismos adelantados para que dicha actividad económica no funcione en esa casa. De igual forma si las partes han sido convocadas al comité de convivencia para solución de los conflictos que afectan la sana convivencia entre vecinos

.

**TERCERO: ORDENAR** visita por parte del arquitecto de apoyo, al predio ubicado en la **CALLE 54 C SUR No. 99 A 41 CASA 3 CONJUNTO RESIDENCIAL VILLA KAREN II** a efectos de

verificar la ubicación del predio, es decir si se trata de un predio medianero o esquinero. De otra parte, se presenta duda si las máquinas causantes del ruido fueron retiradas del predio con vocación de vivienda o por el contrario están ubicadas en el predio con dirección **CALLE 54 C SUR No. 99 A 41 CASA 3 CONJUNTO RESIDENCIAL VILLA KAREN II.** De igual forma determinar las normas de uso para el citado predio.

**CUARTO: INVITAR** al delegado del Ministerio Público a la audiencia de fecha **05 de MAYO DE 2026 a las 9:30 a.m.,** teniendo en cuenta que ese día se tomará la decisión que en derecho corresponda.

NO siendo otro el objeto de la presente diligencia se termina y firma por quienes en ella intervinieron

**ORIGINAL FIRMADO**

**RODRIGO AMÉZQUITA VILORIA**
**Inspector 7D Distrital de Policía**

**ORIGINAL FIRMADO**

**DORIS MARITZA HERNANDEZ**
**Querellante**

**ORIGINAL FIRMADO**

**SANDRA PATRICIA SANCHEZ PEÑA**
**Querellada**

**ORIGINAL FIRMADO**

**PEDRO GARZÓN RONCANCIO**
**Abogado de apoyo**

**ORIGINAL FIRMADO**

**EDGAR ACERO JIMÉNEZ**
**Abogado de apoyo**